

Podkowa Leśna, 7.11.18

W nawiązaniu do stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Podkowa Leśna z dnia 18.10.18 roku oraz zdania odrębnego złożonego do tego stanowiska przez radnych Zbigniewa Habierskiego oraz Marcina Kalińskiego jeszcze raz wyjaśniam.

Do Rady Miasta Podkowa Leśna za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej, kolejno wpływały pisma adresowane do Centralnego Biura Antykorupcyjnego noszące znamiona skargi informujące o „niegospodarnym dysponowaniu środkami publicznymi przez burmistrza Miasta Podkowa Leśna”.

Pismo z dnia 3 września 2018 r. (data wpływu 28 września 2018 r.) zatytułowane:

„Podkowa Leśna - wyciąganie ogromnych pieniędzy na fikcyjne zamówienia publiczne” – załącznik nr 1

Skarga ta, zawiera całą listę w/g skarżącego przykładów „niegospodarnych przetargów” w Podkowie Leśnej wskazujących na „prawdopodobieństwo wyprowadzania publicznych pieniędzy pod pretekstem prac miejskich”.

Kolejne pisma z dnia 19 września 2018 r. (przekazane przez RIO do rady Miasta Podkowa Leśna w dniu 1 października 2018 r.) – załącznik nr 2 oraz dwie skargi z dnia 25 września 2018 r. (data wpływu 3 października br.), które wpłynęły do CBA za pośrednictwem poczty elektronicznej o godzinie 9:58 i 10:06 – załącznik nr 3. Te ostatnie już dotyczyły tylko prac budowlanych wykonanych i wykonywanych przy okazji rewitalizacji stawu, a zatytułowane zostały „Podkowa – staw za 1,6 mln zł i zaciągnięcie kredytów przez miasto na przekręty burmistrza ... „

Komisja Rewizyjna już wcześniej w swoich pracach zajmowała się tematyką stawu. W stanowiskach odnosiła się do części stawianych zarzutów, które już były podnoszone w innych skargach. Warto zwrócić uwagę, że osoby piszące od ponad 3 lat skargi do różnych instytucji na rzekome nieprawidłowości przy okazji rewitalizacji Parku Miejskiego i stawu występują w przesłanych z CBA do RIO, a następnie do Rady Miasta skargach jako, cytując za autorem skarg „sygnaliści”. Dotyczy to Elżbiety Gliszczyńskiej, jak i radnego Marcina Kalińskiego.

Stanowiska zostały przyjęte uchwałami Rady Miasta Podkowa Leśna: nr 120/XX/2016 z dnia 23 marca 2016 r. i nr 174/XXIX/2016 z dnia 11 października 2016 r.

Warto w tym miejscu przypomnieć, że na skutek skarg dotyczących rzekomych nieprawidłowości prace dotyczące stawu były przedmiotem kontroli starostwa grodziskiego na jesieni 2016 r. dotyczącej udzielonego w 2010 r. miastu Podkowa Leśna pozwolenia wodno-prawnego jak i kontroli Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie - http://bip.podkowalesna.pl/wp-content/uploads/2012/02/protokol_kontroli-1.pdf Kontrolom zewnętrznym podlegały także inne prace związane z rewitalizacją Parku Miejskiego:

<http://bip.podkowalesna.pl/wp-content/uploads/2012/02/protokol-wfos-18.09.17-1.pdf>

<http://bip.podkowalesna.pl/wp-content/uploads/2012/02/protokol-wfos-18.09.2017-2.pdf>

Wszystkie te postępowania i kontrole zewnętrzne **nie stwierdziły** nieprawidłowości tym samym nie potwierdziły zarzutów zawartych w skargach.

Miasto Podkowa Leśna w 2009 r zleciło opracowanie projektu budowlanego wykonawczego rewitalizacji stawu w Parku Miejskim. Uzyskało pozwolenie wodnoprawne w którym zezwolono na między innymi uszczelnienie czaszy dna w/w zbiornika wodnego. W roku 2016 zamawiający zlecił wykonanie aktualizacji dokumentacji w celu uzyskania pozwolenia budowlanego na prowadzenie prac w Parku. Był to warunek konieczny nie tylko do rozpoczęcia prac, ale i do uzyskania dofinansowania z WFOŚiGW w Warszawie.

Skarga, podpisana wtedy przez radnych Marcina Kalińskiego, Renatę Gabryszuk i Sylwię Dąbrówkę jak i w ich konsekwencji przeprowadzane później kontrole zewnętrzne opóźniły wydanie pozwolenia na przeprowadzenie prac budowlanych. Czego skutkiem bezpośrednim była utrata możliwości ubiegania się o dofinansowanie w roku 2016 z WFOŚiGW w Warszawie. Dla przypomnienia, Miasto Podkowa Leśna z powodzeniem ubiegało się o dofinansowania z Funduszu na inne zadania z zakresu melioracji.

Na Sesjach Rady Miasta przy okazji sprawozdań z prac burmistrza pomiędzy sesjami jak i odpowiedzi na pytania, podawane były przez burmistrza wszystkie informacje dotyczące planów i prac. Na sesjach w IV kwartale 2017 r podana została także szacunkowa wartość wszystkich koniecznych do wykonania prac dotyczących rewitalizacji stawu to jest kwota 2,2-2,5 mln złotych. Podany został także całkowity zakres i plan dotyczący uzyskania zakładanego, pożądanego efektu końcowego – czyli staw ze stale obecną, czystą wodą.

22 listopada 2017 roku. Radni Rady Miasta Podkowa Leśna przyjęli stanowisko wyrażające dezaprobatę dla działania skarżących radnych <http://bip.podkwoalesna.pl/wp-content/uploads/2014/12/z7-oswiadczenie-12-radnych.pdf>

Pozbawione możliwości ubiegania się o dofinansowanie zewnętrzne Miasto stanęło przed koniecznością wykonania prac dotyczących rewitalizacji stawu w Parku Miejskim ze środków własnych, a biorąc pod uwagę inne potrzeby mieszkańców i możliwości budżetowe, przed realizacją zadania w etapach.

Należy także wziąć pod uwagę sytuację na rynku wykonawców jaka ma miejsce od początku 2017 roku związaną z brakiem pracowników na rynku budowlanym, rosnącymi kosztami płacowymi i rosnącymi cenami materiałów budowlanych. Ta sytuacja utrzymuje się do dnia dzisiejszego i jest szeroko komentowana w ogólnokrajowych mediach.

Z w/w powodów dopiero 3 przetarg ogłoszony 20 października 2017 r został rozstrzygnięty. Wcześniej ani w sierpniu, ani we wrześniu na ogłoszenie o zamówieniu publicznym nie wpływała ani jedna oferta.

Zamawiający starając się wykonać zadania określone w uchwale budżetowej obowiązany jest także do aktywnego i ciągłego monitorowania rynku pod kątem założonych planów. Dlatego, cały czas prowadzone były działania mające na celu dotarcie do jak najszerszej grupy wykonawców potencjalnie mogących być zainteresowanymi wykonaniem prac budowlanych. Urząd miasta w tym czasie nie ograniczał się tylko do publicznego ogłaszania postępowań przetargowych. Ta sytuacja dotyczy wszystkich przetargów, zarówno z branży drogowej jak i dotyczących prac termomodernizacyjnych budynków urzędu miasta i biblioteki. Zakresy prac zamieszczane w kolejnych przetargach dostosowane były do możliwości finansowych miasta jak i biegnących terminów tak aby wykonywane w etapach prace miały zakresy nie skutkujące w przyszłości konsekwencjami ich ponownego wykonania i ponoszenia niepotrzebnych, dodatkowych nakładów ze strony miasta. W warunkach ogłoszonego 20 października 2017 przetargu zostały określone kryteria oceny ofert jak i w ogłoszeniu o przetargu <http://bip.podkwoalesna.pl/przetarg/zp-271-26-2017-przebudowa-zbiornika-wodnego-rzece-niwce-row-rs-11-podkowie-lesnej-etap/> w punkcie IV. 5 Zmiana

Umowy podpunkt 2. zamawiający dopuścił możliwość dokonania zmian w stosunku do treści oferty „2. Zmiany technologiczne, w szczególności: a. konieczność zrealizowania Przedmiotu Umowy przy zastosowaniu innych rozwiązań technicznych/technologicznych niż wskazane w dokumentacji projektowej w sytuacji gdyby zastosowanie przewidzianych rozwiązań groziło niewykonaniem lub wadliwym wykonaniem Przedmiotu Umowy; b. niedostępność na rynku materiałów wskazanych w dokumentacji spowodowana zaprzestaniem produkcji lub wycofaniem z rynku tych materiałów; c. pojawienie się na rynku materiałów nowszej generacji pozwalających na zaoszczędzenie kosztów realizacji Przedmiotu Umowy, z tym, że wszystkie elementy oceniane nie mogą być mniej korzystne dla Zamawiającego, lub umożliwiające uzyskanie lepszej jakości robót; d. pojawienie się nowszej technologii wykonania zaprojektowanych robót pozwalającej na zaoszczędzenie czasu realizacji inwestycji lub kosztów wykonywanych robót, jak również kosztów eksploatacji wykonanego Przedmiotu Umowy, które nie odbiega od rynkowych uwarunkowań; e. konieczność zrealizowania projektu przy zastosowaniu innych rozwiązań technicznych lub materiałowych ze względu na zmiany obowiązującego prawa. W przypadku wystąpienia którejkolwiek z okoliczności wymienionych w pkt 2 niniejszego paragrafu, możliwa jest w szczególności zmiana sposobu wykonania, materiałów i technologii robót. Zmiany osób wskazanych w ofercie Wykonawcy, przy pomocy których Wykonawca realizuje Przedmiot Umowy, na inne legitymujące się co najmniej równoważnymi uprawnieniami i kwalifikacjami, w przypadku śmierci, choroby lub rozwiązania stosunku pracy nie skutkuje zmianą umowy, ale wymagają pisemnej akceptacji Zamawiającego .”

I tak, odpowiadając na pytania wykonawców w dniu 25 października oraz 3 listopada 2017 r (czyli zgodnie z warunkami dopuszczającymi taką możliwość przez ustawę Zamówienia Publiczne) **zamawiający dopuścił rozwiązanie alternatywne wykonania wlotu i wylotu rzeki Niwki do i ze zbiornika, oraz dopuścił możliwość rezygnacji z budowy barierek na kładkach** <http://bip.podkowalesna.pl/wp-content/uploads/2017/10/informacja-dla-wykonawcow-nr-1.pdf> - pytanie z 25 października 2017 r.

Zgoda na zastosowanie rozwiązania alternatywnego zdeterminowała także zasadność wykonania umocnienia skarp przy wlocie i wylocie w/g rozwiązania opisanego w pierwotnym projekcie. **Zamawiający dopuścił możliwość dobrania rozwiązania jak i jego wyceny adekwatną do przyjętego rozwiązania alternatywnego** <http://bip.podkowalesna.pl/wp-content/uploads/2017/10/informacja-nr-2-dla-wykonawcow.pdf> - pytanie z 3 listopada 2017 r.

Prace, których dotyczy porozumienie z 14.12.2017 r. które Miasto zawarto z wykonawcą są w świetle faktów już poza zakresem pierwotnego projektu. Traktować je należy jako uwagi zamawiającego do wykonanego i zleconego zakresu prac na podstawie przyjętej możliwości zastosowania rozwiązań alternatywnych dla w/w projektu i troski urzędu o wydatkowanie środków publicznych.

Ponadto w przypadku umocnienia skarp wykopów zachodziła obawa ich uszkodzenia podczas planowanych już w 2017, a wykonanych w 2018 roku prac elektryfikacyjnych Parku (skablowanie linii nn, montaż nowych lamp oraz budowa instalacji zasilającej i światłowodów na potrzeby monitoringu). Na dzień dzisiejszy prace są na ukończeniu, jedynie do wykonania pozostał montaż nowych latarni.

Zasadność montażu drewnianej barierki na kładce, która miała nie być wybudowana już kompletnie wydaje się bezcelowa. A fakt, że wykonawca barierkę wykonał i zgłosił gotowość jej montażu mieszcząc się w terminie wykonania wszystkich robót, oraz gotowość wzięcia przez wykonawcę na siebie odpowiedzialność za jej przechowanie i zabezpieczenie przez blisko rok uznać należy raczej za ukłon w stronę zamawiającego.

Całość prac odebrano protokolarnie 15.12.2017 r. i po odbiorze, zgodnie ze sztuką budowlaną, zasadami prowadzenia rozliczeń i dbałością o finanse publiczne, wypłacono wykonawcy należne wynagrodzenie za wykonane w całości prace objęte umową.

Zatem wszystkie zarzuty formułowane w treści skarg jak i w wypowiedziach radnego Zbigniewa Habierskiego dotyczące rzekomego poświadczenia nieprawdy przez urzędników samorządowych, odbioru niewykonanych prac i wypłaty pieniędzy za roboty niewykonane czy zarzuty działania na szkodę zamawiającego są całkowicie bezpodstawne. A w świetle faktów, przeprowadzonych na podstawie ustawy Zamówienia Publiczne, postępowań przetargowego bezzasadne i pozbawione podstawy merytorycznej.

Na posiedzenie komisji rewizyjnej Rady Miasta 3 października urząd miasta dostarczył wszystkie dokumenty odnoszące się merytorycznie do treści zarzutów stawianych w skargach. Pracownicy jak i burmistrz odpowiedzieli na wszystkie zadawane pytania. Niestety ani radny Zbigniew Habierski ani radny Marcin Kaliński nie byli zainteresowani wyjaśnieniem zarzutów ze skargi skierowanej do CBA 3 września – załącznik nr 1. Nie zadali ani jednego pytania dotyczącego rzekomych „niegospodarnych przetargów” wymienionych w skardze np. dotyczących postępowań na prace budowlane w Parku Przyjaźni Polsko Węgierskiej czy „zieleni przy parkingu miejskim WKD”.

W skargach nie ma faktów ani dowodów potwierdzających słusność stawianych zarzutów. Są opinie podważające demokratyczne wybory władz samorządowych z roku 2014 r. Stwierdzenia o rzekomych fikcyjnych i zbędnych inwestycjach w Podkowie Leśnej – dotyczą budowy dróg.

Radni Zbigniew Habierski i Marcin Kaliński nie odnieśli się do zarzutu „blokowania wbrew woli mieszkańców” budowy szlabanów na przejazdach WKD, nieprawdziwych zarzutów niepublikowania rejestrów umów, które jak wiadomo są publikowane. Są też wyrazem dobrej woli i przywiązania do standardów jawności życia publicznego obecnego wóldarza miasta, bo do 1 stycznia 2019 r nie ma takiego ustawowego obowiązku, jest to jedynie dobra praktyka podkowieńskiego magistratu.

Nie zweryfikowali zarzutu wydatkowania „milionowych kwot” na nasadzenia przy P&R co akurat nie wymaga ani wglądu do dokumentów w siedzibie urzędu ani tym bardziej wyjaśnień urzędników bo wszystkie umowy i zlecenia są dostępne w jawnym rejestrze umów na stronie www miasta. Nie zainteresowali się wyjaśnieniem kwestii, zdaniem skarżącego „zbędnej wymiany” rzekomo przedwojennego parkietu w budynku biblioteki, gdy ten pochodził z lat 60 ubiegłego wieku i z uwagi na technologię wykonania nie nadawał się do ponownego wykorzystania.

Wszystkie zarzuty ze skargi z 3 września skierowanej do CBA są jedynie opiniami, pewnym wyobrażeniem rzeczywistości w/g skarżącego i osób go wspierających w tym radnego Zbigniewa Habierskiego. Wyrażeniem braku akceptacji dla faktów, zaprzeczeniem realiom rynku, zasadom ogłaszania przetargów zgodnie z ustawą Zamówienia Publiczne. Nie mają odzwierciedlenia w stanie faktycznym, nie zawierają też żadnych, choćby w części uwiarygadniających je okoliczności czy faktów.

Radni Zbigniew Habierski i Marcin Kaliński zarzucają w zdaniu odrębnym KR, że nie mogli zapoznać się z pismem RIO i skargą tam skierowaną, a dostarczoną bezpośrednio na posiedzenie komisji rewizyjnej 3 października. Tymczasem byli przez skarżącego powiadomieni o treści skargi i fakcie jej złożenia już 16 i 25 września. **Zarzuty Zbigniewa Habierskiego są tym bardziej kuriozalne, że jak wynika z załączników przesłanych z RIO Radzie Miasta, prowadził on aktywną korespondencję ze skarżącym. Jest w skargach nazywany „sygnalistą” i dodatkowo wspomagał aktywnie skarżącego w**

formułowaniu zarzutów. Podnoszony przez Panów zarzut, że podczas posiedzenia komisji uczestniczyli urzędnicy i burmistrz, bo ich zdaniem „urzędnicy powinni być zapraszani indywidualnie do składania wyjaśnień” jest kompletnym pomyleniem prac jawnego posiedzenia komisji rewizyjnej, w którym mogą uczestniczyć dowolne osoby, zarówno (a może szczególnie) urzędnicy i burmistrz, a tajnym, indywidualnym przesłuchaniem świadków na sali sądowej.

Niechęć do wyjaśnienia stawianych zarzutów przez Zbigniewa Habierskiego i Marcina Kalińskiego, późniejsze odrzucenie przez obu panów przedstawianych w wyjaśnieniach faktów na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, można tłumaczyć jedynie histerią jaką w ich zachowaniu wywołał fakt przekazania skarg przez CBA do RIO, a następnie zgodnie z kompetencjami do ich rozpatrywania Radzie Miasta Podkowa Leśna, co sprawiło, że skargi wraz z nazwiskami zostały ujawnione.

Także ciągle żądanie kolejnych dokumentów przez radnego Zbigniewa Habierskiego, które nie mają żadnego znaczenia dla oceny merytorycznej stawianych w skargach zarzutów świadczy o faktycznym braku zainteresowania wyjaśnienia sprawy, a tylko odwrócenia uwagi od faktu, że zarówno radny Zbigniew Habierski jak i radny Marcin Kaliński oraz osoby związane z jednym z komitetów wyborczych w ostatnich wyborach samorządowych uczestniczyły czynnie, bądź na bieżąco były informowane zarówno przez skarżącego jak i instytucje o skargach i sposobie ich procedowania.

Stawianie zarzutów na zasadzie wyrażania opinii „mi się wydaje, że coś powinno mniej kosztować” czy być inaczej zrobione, przy równoczesnym nie braniu pod uwagę wszystkich okoliczności, nie ma na celu rzetelnego wyjaśnienia stawianych zarzutów dotyczących nieprawidłowości przy wymienionych w skargach przetargach. **Ponadto zarówno radny Marcin Kaliński, a tym bardziej radny Zbigniew Habierski w mojej ocenie są stroną w tym postępowaniu (szczególnie Zbigniew Habierski jako autor „wsadu merytorycznego” do skarg) i nie powinni być sędziami we własnej sprawie.** Zestawiając te wszystkie okoliczności oceniam zachowanie obu panów jako skandaliczne, kierowane tylko i wyłącznie walką polityczną i własnymi uprzedzeniami w stosunku do osoby burmistrza, urzędników jak i innych radnych zasiadających w Komisji Rewizyjnej.

Artur Tusiński
Burmistrz Miasta Podkowa Leśna